

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ

આર/પ્રથમ અપીલ નંબર ૧૭૧૫/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

=====

અહેવાલ આપવા માટે મંજૂરી: હા.

=====

ગુજરાત રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ તેના ડિવિઝનલ કંટ્રોલર દ્વારા

વિરુદ્ધ

શિમ્લિબેન જેરમભાઈ સોલંકી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતી:

અપીલકર્તા (ઓ) નંબર ૧ માટે ઋષભ એચ. મુનશો (૮૯૫૮)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી મકબુલ આઈ મન્સુરી (૨૬૯૪)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે રુલ પરત આવેલ નથી.

=====

ખંડપીઠ:માનનીય ન્યાયમુર્તીશ્રી હસમુખ ડી. સુથાર

તારીખ:૨૧/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અપીલ અપીલકર્તા-નિગમ દ્વારા મોટર અકસ્માત વળતર ટ્રિબ્યુનલ (ઓક્સ.), જામનગર દ્વારા મોટર અકસ્માત વળતર અરજી નં. ૫૭ / ૨૦૧૯ માં પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૨.૦૭.૨૦૨૧ ના ચુકાદા અને હુકમનામા સામે કરવામાં આવી છે.

૨. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વત્ વકીલશ્રીઓને સાંભળવામાં આવ્યા. બજવણી થવા છતાં, સામાવાળા નં. ૨ તરફથી કોઈ ઉપસ્થિત થયું નથી.

૩. કેસની ટૂંકી હકીકતો એ છે કે તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ, આશરે બપોરે ૧૨:૪૦ વાગ્યે, અરજદાર તેમના પતિ દ્વારા ચલાવવામાં આવી રહેલ રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૧૦-એએન-૫૧૨૩ વાળા મોટરસાઈકલ પર પાછળની સીટ પર બેસીને ગામ આમ્રબડીથી જામજોધપુર જઈ રહ્યા હતા. તે સમયે, પૂરઝડપે અને ગફલતભરી રીતે ચલાવવામાં આવી રહેલ એસ.ટી. બસ રજીસ્ટ્રેશન નં. જીજે-૧૮-વાય-૮૭૫૨ પાછળથી આવી હતી અને મોટરસાઈકલ સાથે અથડાઈ હતી. આ અથડામણના કારણે અરજદાર રસ્તા પર પડી ગયા હતા અને તેમના બંને પગ બસના પાછળના પૈડા નીચે આવી ગયા હતા, જેના પરિણામે ગંભીર ઈજાઓ થઈ હતી. તેમના જમણા પગનો નીચેનો ભાગ અને ડાબા પગનો પંજો કાપી નાખવો પડ્યો હતો. તેઓની પ્રાથમિક સારવાર જામજોધપુર ખાતે અને ત્યારબાદ ગોકુલ ન્યુટેક હોસ્પિટલ, જામનગર ખાતે કરવામાં આવી હતી, જ્યાં તેઓ તારીખ ૦૮.૧૨.૨૦૧૮ થી ૧૭.૧૨.૨૦૧૮ સુધી દાખલ રહ્યા હતા.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વત્ વકીલશ્રીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારના ભાગે યોગદાનરૂપ બેદરકારીના પાસાને ધ્યાનમાં ન લઈને ભૂલ કરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારની આવકની આકારણી કરવામાં ભૂલ કરી છે, કારણ કે તેઓ ૫૯ વર્ષના હતા, નિવૃત્ત હતા અને કોઈ કામમાં રોકાયેલા ન હતા. કોઈ પણ મૌખિક કે દસ્તાવેજી

પુરાવાના અભાવે, આવકનું કોઈ વાસ્તવિક નુકસાન ન હોવા છતાં, દાવેદારની આવક મનસ્વી રીતે પ્રતિ માસ રૂ. ૩,૦૦૦/- ગણવામાં આવી છે. એવી પણ દલીલ કરવામાં આવી હતી કે ઈજાગ્રસ્ત દાવેદાર વરિષ્ઠ નાગરિક અને નિવૃત્ત હોવાનું ધ્યાનમાં લેતાં વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે કાર્યકારી અક્ષમતાની આકારણી કરવામાં ભૂલ કરી છે. વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે ભવિષ્યની આવકના નુકસાન પેટે અતિશય રકમ મંજૂર કરવામાં વધુ ભૂલ કરી છે. આથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ ચુકાદો અને હુકમનામું ભૂલભરેલું, કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાંતોથી વિપરીત છે, અને તેથી, હાલની અપીલ મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

૫. સામાવાળા તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વત્ વકીલશ્રી શ્રી મકબુલ મંસુરીએ અપીલનો વિરોધ કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર આપતી વખતે ખૂબ જ સંકુચિત અભિગમ અપનાવ્યો છે, અને વર્ષ ૨૦૧૮ માં ગૃહિણીની પ્રચલિત આવકને ધ્યાનમાં લેતાં ખૂબ જ ઓછી રકમ મંજૂર કરી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મંજૂર કરાયેલ વળતરમાં વધારો કરવો જરૂરી છે અને માત્ર કોસ-ઓબ્જેક્શન (સામી વાંધાઅરજી) ફાઇલ ન કરવી એ વળતરમાં વધારો ના મંજૂર કરવા માટેનું કારણ નથી. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના **બજાજ એલાયન્સ જનરલ ઈન્સ્યોરન્સ ફું. લિ. વિ. બટુકસિંહ ફતેહસિંહ જાડેજા,**

(૨૦૨૪) આઈએનએસસી ૭૭૭, અને નેશનલ ઈન્સ્યોરન્સ ફંડ. લિ. વિ. મહેન્દ્રકુમાર જયંતીલાલ પટેલ, (૨૦૨૩) ૧ એસસીસી ૨૦૪ ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો હતો અને તે મુજબ વળતરમાં વધારો કરવા વિનંતી કરી હતી.

૬. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વત્ વકીલશ્રીઓને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડની અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે સામાવાળા નં. ૨-દાવેદાર પાછળની સીટ પર મુસાફરી કરી રહ્યા હતા. તેથી, આ કેસ સંયુક્ત બેદરકારીનો છે અને યોગદાનરૂપ બેદરકારીનો નથી. આથી, યોગદાનરૂપ બેદરકારી ધ્યાને લેવાની માંગ કરતી અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલ ટકી શકે તેમ નથી.

૭. જ્યાં સુધી વળતરની રકમના મુદ્દાનો સવાલ છે, વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે આંક-૨૨ પર રજૂ કરાયેલી મુખ્ય તપાસ, આંક-૨૬ પરની એફ.આઈ.આર. અને આંક-૨૭ પરના પંચનામાને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા છે, જે એસ.ટી. બસની સંડોવણી સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે. વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે આંક-૨૯ અને ૩૦ પરના સારવારના કાગળો અને અક્ષમતા પ્રમાણપત્રો તેમજ આંક-૩૧ પરના તબીબી કાગળો પણ ધ્યાને લીધા છે. તેમાંથી ઉદ્ભવતા પૂર્વધારણાનું ખંડન કરવા માટે, આંક-૩૬ પર એસ.ટી. બસના ડ્રાઈવરની જુબાની અને ફોજદારી કેસમાં આપવામાં આવેલા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.

૮. એ કહેવાની જરૂર નથી કે ટ્રિબ્યુનલે તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લેવાના હોય છે અને આવા પુરાવાઓની અજમાયશ કરીને કેસનો નિર્ણય કરવાનો હોય છે. ફોજદારી કેસમાં નિર્દોષ છુટકારો થવા માત્રથી, મોટર વાહન અધિનિયમ હેઠળની કાર્યવાહીમાં પુરાવાની અજમાયશ પર તેની કોઈ અસર કે નિર્ણાયક અસર પડતી નથી. આ સંદર્ભમાં, જના બાઈ, દિનકરરાવ ઘોરપડેના વિધવા અને અન્ય વિ. આઈસીઆઈસીઆઈ લૌન્ડાઈ ઈન્સ્યોરન્સ કંપની લિ., (૨૦૨૨) ૧૦ એસસીસી ૫૧૨ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા સ્થાપિત કાયદાના સિદ્ધાંતોનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

"અમને જણાય છે કે ફોજદારી કેસમાં આરોપો સાબિત કરવા માટેના પુરાવાના નિયમનો ઉપયોગ મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૬ હેઠળની અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે કરી શકાય નહીં, જે સંક્ષિપ્ત સ્વરૂપની છે. અકસ્માતમાં ઈજા પામેલા અપીલકર્તા નં. ૧ ના નિવેદનની સત્યતા પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. અધિનિયમ હેઠળની અરજીનો નિર્ણય તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓના આધારે કરવાનો હોય છે, નહીં કે ફોજદારી ટ્રાયલમાં રજૂ કરવા જોઈતા હતા અથવા રજૂ કરી શકાયા હોત તેવા પુરાવાઓના આધારે. અમને જણાય છે કે હાઈકોર્ટનો સમગ્ર અભિગમ સ્પષ્ટપણે ટકી શકે તેમ નથી."

૯. એવું જણાય છે કે દાવેદારે જણાવ્યું છે કે તેઓ ખેતમજૂરી કરીને પ્રતિ માસ રૂ. ૨,૦૦૦/- કમાતા હતા, અને કથિત અકસ્માત વર્ષ ૨૦૧૮ માં થયો હતો. દાવેદાર ગૃહિણી હોવાથી, વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે તેમની આવકની આકારણી પ્રતિ માસ રૂ. ૩,૦૦૦/- કરી હતી. આ કોર્ટનું માનવું છે કે વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે ગૃહિણીની આવકની આકારણી પ્રતિ માસ માત્ર રૂ. ૩,૦૦૦/- કરીને સંકુચિત અભિગમ અપનાવ્યો છે.

૧૦. જોકે અપીલ અપીલકર્તા-એસ.ટી. નિગમ દ્વારા કરવામાં આવી છે, તેમ છતાં વિદ્વત્ ટ્રિબ્યુનલે ગૃહિણીની આવકની આકારણી કરતી વખતે તે સમયે ગૃહિણી માટે પ્રચલિત લઘુત્તમ વેતનને ઓછામાં ઓછું ધ્યાનમાં લેવું જોઈતું હતું. તદનુસાર, દાવેદારની આવક પ્રતિ માસ રૂ. ૬,૦૦૦/- ગણવી જોઈતી હતી, અને વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર આપવાના હેતુ માટે, પ્રતિ માસ રૂ. ૭,૪૦૦/- ની રકમ ધ્યાનમાં લેવી જરૂરી છે.

૧૧. એ વાત સાચી છે કે એસ.ટી. નિગમ દ્વારા કોઈ કોસ-અપીલ કે કોસ-ઓબ્જેક્શન (સામી વાંધાઅરજી) ફાઈલ કરવામાં આવી નથી; જોકે, સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૪૧ રૂલ ૨૨ હેઠળ, રજૂઆતોના આધારે કોસ-

ઓબ્જેક્શન્સ ધ્યાને લઈ શકાય છે, અને કોસ-ઓબ્જેક્શન ફાઈલ કરવું હંમેશા જરૂરી નથી. આ સંદર્ભમાં, રવિન્દ્રકુમાર શર્મા વિ. આસામ રાજ્ય, (૧૯૯૯) ૭ એસસીસી ૪૩૫, અને સૌરવ જૈન અને અન્ય વિ. એ.બી.પી. ડિઝાઇન અને અન્ય, (૨૦૨૨) ૧૮ એસસીસી ૬૩૩ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયોનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે કોઈ પક્ષકાર કોસ-ઓબ્જેક્શન ફાઈલ કર્યા વિના પણ અપીલમાં થયેલા તારણો સામે દલીલો કરી શકે છે.

૧૧.૧ વધુમાં, સુરેખા વિ. સંતોષ, (૨૦૨૧) ૧૬ એસસીસી ૪૬૭ માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત (ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેંચ) ના ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતાં, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે દાવેદાર દ્વારા કોસ-ઓબ્જેક્શનના અભાવે પણ, મંજૂર થયેલા વળતરમાં વધારો કરવા માટે કોઈ રોક નથી. કોર્ટે અતિ-તકનીકી અભિંગમ અપનાવવો જોઈએ નહીં અને અસરગ્રસ્ત વ્યક્તિ કે દાવેદારને વ્યાજબી અને યોગ્ય વળતર મળે તે સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ.

૧૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને બટુકસિંહ ફતેસિંહ જાડેજા (ઉપરોક્ત) અને મહેન્દ્રકુમાર જયંતીલાલ પટેલ (ઉપરોક્ત) ના કેસોમાં પ્રતિવાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને તેમજ ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ મૃતક રમણભાઈ

નાથભાઈ પટેલ, મધુબેન અને અન્યોના કાનૂની વારસદારો વિરુદ્ધ <ID ૧ પર પ્રથમ અપીલ નંબર ૨૦૫૩/૨૦૧૧ માં આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે પસાર કરેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો વિચાર છે કે, કોઈ કોસ-ઓબ્જેક્શનની ગેરહાજરીમાં પણ, અતિ-તકનીકી અભિંગમ અપનાવવો જોઈએ નહીં. વિદ્વતાપૂર્ણ ટ્રિબ્યુનલે એક અદ્રશ્ય દ્રષ્ટિકોણ અપનાવ્યો છે કારણ કે તે ગૃહિણીની આવકનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે સંબંધિત સમયે પ્રવર્તમાન લઘુતમ વેતનને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે. આ અદાલતે ધ્યાનમાં લીધું છે કે ગૃહિણી દ્વારા આપવામાં આવતી સેવાઓનું વિશેષ મહત્વ છે અને ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલતોએ પરિવારની જાળવણીમાં તેણીના મૂલ્યવાન યોગદાન અને તેણી દ્વારા કરવામાં આવેલા બલિદાનને માન્યતા આપવી જરૂરી છે. આ સંબંધમાં, કીર્તિ વિરુદ્ધ ઓરિએન્ટલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ, એ આઈઆર ૨૦૨૧ એસસી ૩૫૩ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો જરૂરી છે. ગૃહિણી માટે સંબંધિત સમયે લઘુતમ વેતન દર મહિને ૭,૪૦૦ રૂપિયા હતું, જેને ન્યાયી અને યોગ્ય વળતર આપવાના હેતુથી ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી છે.

૧૩. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની એકંદર પ્રશંસા પર, અપીલકર્તા-કોર્પોરેશન દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની અપીલ દખલગીરીને લાયક નથી અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે. જો કે, એમવીની કલમ ૧૬૮ હેઠળ, સિવિલ

પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર ૪૧ નિયમ ૩૩ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને. કાયદો બનાવો અને ન્યાયી અને યોગ્ય વળતર આપવામાં આવે તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે, આ અદાલત અહીં નીચે નોંધાયેલા કારણોસર, વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા આપવામાં આવેલા વળતરમાં વધારો કરવાનું યોગ્ય માને છે.

૧૪. જ્યાં સુધી વળતરની માત્રાનો સંબંધ છે, જેમ કે ફ્કરા નંબર ૧૦માં ચર્ચા કરવામાં આવી છે, ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારના લઘુતમ વેતનનું મૂલ્યાંકન કરવામાં ભૂલ કરી છે, જે વર્ષ ૨૦૧૮માં ગૃહિણી માટે પ્રચલિત લઘુતમ વેતન અનુસાર દર મહિને ૭,૪૦૦ રૂપિયા તરીકે લેવું જોઈતું હતું. વિદ્વાન ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા સમગ્ર શરીરની ૪૯ ટકા અપંગતાના મૂલ્યાંકન અંગે કોઈ વિવાદ નથી; તેથી, આ મુદ્દા પર વધુ ચર્ચાની જરૂર નથી.

૧૫. સરલા વર્મા વિરુદ્ધ દિલ્લી પરિવહન નિગમ, (૨૦૦૯) ૬ એસ. સી. સી. **૧૨૧ કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય અનુસાર, અકસ્માત** સમયે દાવેદારની ઉંમર લગભગ ૬૦ વર્ષની હતી તે ધ્યાનમાં લેતા, લાગુ ગુણક '૯' હશે. લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે દાવેદારની ઉંમર ૬૦ વર્ષ હોવાનું સ્વીકાર્યું હોવાથી, નેશનલ ઈન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિરુદ્ધ પ્રણય સેઠી (૨૦૧૭) ૧૬ એસસીસી ૬૮૦માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા અનુસાર ભવિષ્યની સંભવિત આવકમાં ૧૦ ટકાનો વધારો ઉમેરવો જરૂરી છે. તેથી, ભવિષ્યની સંભવિત આવક

માટે ૧૦ ટકા વૃદ્ધિ લાગુ કર્યા પછી, રકમ રૂપિયા ૮,૧૪૦/- (રૂપિયા ૭૪૦૦ + ૧૦ ટકા) આવે છે.

૧૬. તદનુસાર, ભવિષ્યની આવકની કુલ ખોટ રૂપિયા ૪,૩૦,૭૬૯-(રૂપિયા ૮,૧૪૦ × ૧૨ × ૯ × ૪૯% = રૂપિયા ૪,૩૦,૭૬૯.૮૦-) થાય છે. ટ્રિબ્યુનલે છ મહિનાની આવકને વાસ્તવિક કમાણીની ખોટ ગણાવી છે, એટલે કે ૧૮,૦૦૦ રૂપિયા, જે ખૂબ જ ઓછી છે અને તેને વધારીને ૪૪,૪૦૦ રૂપિયા (૭,૪૦૦ રૂપિયા) કરવાની જરૂર છે.૬).

૧૭. જો કે, ટ્રિબ્યુનલે કૃત્રિમ અંગ (ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ સાથે), પરિવહન, પરિચર ખર્ચ, વિશેષ આહાર, પીડા અને વેદના, સારવાર અને દવાઓ સહિત અન્ય શીર્ષો હેઠળ યોગ્ય વળતર આપ્યું છે, જેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.

૧૮. વિવિધ હેડ હેઠળ વળતરની પુનઃગણતરી કર્યા પછી, રકમની ગણતરી નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે:

ભવિષ્યની આવકની ખોટ	રૂપિયા ૪,૩૦,૭૬૯ -
--------------------	-------------------

વાસ્તવિક આવકની ખોટ	૪૪,૦૦૦/-
સારવાર અને દવા પર થતો ખર્ચ	રૂપિયા ૨,૦૦,૦૫૧ -
પીડા આઘાત અને પીડા	રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦ -
પરિવહન, પરિચર અને વિશેષ આહાર	૧૭,૦૦૦/-
ભવિષ્યના તબીબી ખર્ચ સહિત કૃત્રિમ અંગ	રૂપિયા ૧,૦૦,૦૦૦ -
કુલ	રૂપિયા ૮,૯૧,૮૨૦ -

૧૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, આક્ષેપિત ચુકાદો અને હુકમનામું સુધારવામાં આવે છે, અને ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ રૂ. ૫,૯૩,૮૧૧/- ની વળતરની રકમ વધારીને રૂ. ૮,૯૧,૮૨૦/- કરવામાં આવે છે. તદનુસાર, દાવેદાર અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી વસૂલાત સુધી વાર્ષિક ૯% ના દરે વ્યાજ સાથે રૂ. ૨,૯૮,૦૦૯/-, ગોળ રકમમાં રૂ. ૨,૯૮,૦૦૦/- ની વધારાની રકમ મેળવવા માટે હકદાર છે. અપીલકર્તા ગુજરાત રાજ્ય માર્ગ વાહન વ્યવહાર નિગમને આજથી બે મહિનાના સમયગાળામાં વિદ્રૂત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ વ્યાજ સાથે વળતરની વધારેલી રકમ જમા કરાવવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે. આવી થાપણ પર, વળતરની સમગ્ર રકમ આરટીજીએસ અથવા એનઈએફટી મોડ દ્વારા દાવેદારોના ખાતામાં ટ્રાન્સફર કરીને યોગ્ય ચકાસણી પછી દાવેદારોની તરફેણમાં ચૂકવવામાં આવે અને મુક્ત કરવામાં આવે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

રજિસ્ટ્રીને રેકૉર્ડ અને પ્રોસીડિંગ્સ, જો કોઈ હોય તો, વિઢ્ઢત્ ટ્રિબ્યુનલને તુરંત પરત કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.

૨૦. વિઢ્ઢત્ ટ્રિબ્યુનલને વધારેલી રકમ પરની ઘટતી કોર્ટ ફી વસૂલ કરવા અથવા કાપી લેવા અને ત્યારબાદ તે મુજબ રકમની ચુકવણી કરવા આદેશ આપવામાં આવે છે.

(હસમુખ ડી. સુથાર, ન્યાયમુર્તીશ્રી)

વિષય: મોટર અકસ્માત વળતરના કેસમાં ગૃહિણીની કલ્પિત આવકના નિર્ધારણ તથા ક્ષોસ-ઓબ્જેક્શનના અભાવે પણ ન્યાયી અને યોગ્ય વળતર વધારવાની અદાલતની સત્તા અંગે

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.